BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3496-9/20

Mostar: 14.01.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući žalbu ponuditelja "Sanam styrka" d.o.o. Sarajevo broj 304-A/2020 od 27.11.2020. godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovojnijeg ponuditelja za grupe 3. i 5. broj 10-10489 od 24.11.2020. godine, u postupku javne nabave – Nabava sanitetskog materijala, ugovornog tijela JU Bolnica Travnik, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici ad hoc Vijeća IVa, održanoj dana 14.01.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuditelja „Sanam styrka" d.o.o. Sarajevo izjavljena na Odluku o izboru najpovojnijeg ponuditelja za grupe 3. i 5. broj 10-10489 od 24.11.2020. godine u postupku javne nabave – Nabava sanitetskog materijala, ugovornog tijela JU Bolnica Travnik i **poništava se**:

- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 10-10489 od 24.11.2020. godine za grupe 3. i 5. i Odluka o izmjeni i dopuni Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 10-10543 od 26.11.2020. godine za grupe 3 i 5, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.

2. Odbija se zahtjev žalitelja za nakandu troškova sudjelovanja u postupku javne nabave.

3. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JU Bolnica Travnik (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je Otvoreni postupak javne nabave - Nabava sanitetskog materijala, za koji je Obavijest o nabavi broj: 503-1-1-601-3-56/20 objavljena na portalu javnih nabava dana 22.09.2020. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovojnijeg ponuditelja broj 10-10489 od 24.11.2020. godine na koju je ponuditelj Sanam styrka d.o.o.

Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu za grupe 3. i 5, koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 03.12.2020. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 21.12.2020.godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Da smatra da je ugovorni organ napravio nekoliko propusta u cjelokupnoj proceduri ovog postupka javne nabavke, od Zapisnika sa otvaranja ponuda pa sve do Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.
1.Dana 21.10.2020. godine žalitelj je zaprimio Zapisnik sa otvaranja ponuda broj: 10-9389 od 19.10. 2020. godine u kojem je ugovorni organ napravio propust u smislu da **nije označio ponude na koje se primjenjuje preferenciialni tretman domaćeg ili CEFTA pravila,** kao što to rade ugovorni organi, sa kojima je do sada imao E-aukcije. Na taj način ponuđači se mogu adekvatno pripremiti za nadmetanje u E-aukciji, što nije bio slučaj ovom predmetu javne nabavke. Isto se ponavlja i na portalu, gdje je samo ponuda Sanam Styrka d.o.o. bila obilježena kao ponuda koja uživa preferencijalni tretman domaćeg.
2.Nakon E-aukcije održane 13.11.2020. za grupe 3., 4., i 5., ponuda Sanam Styrka. d.o.o. je bila prvorangirana u sva tri slučaja. Obavještenjem u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača o naknadnoj primjeni preferencije prema CEFTA pravilima za firme „Zefarm" d.o.o. i „Phoenix Pharma" d.o.o., se Sanam Styrka d.o.o. kao pobjednik na E-aukciji rangira na drugo mjesto, čime je ista dovedena u neravnopravan položaj. Žalitelj napominje da bi E-aukcija bila provedena pod drugim okolnostima uz pravovremeno saznanje o gore navedenom CEFTA preferencijalu.
Dokaz: Izvještaj o toku i završetku E-aukcije.
3.Nastavno, u zaprimljenoj Odluci u kojoj se ugovor za Grupu 3 dodjeljuje ponuđaču „ZEFARM" d.o.o. Zenica, a za Grupu 5 ponuđaču „PHOENIX PHARMA" d.o.o. Bijeljina, Ugovorni organ navodi:
"prije nego je zakazao e-aukcije ugovorni organ se obratio Agenciji za javne nabavke BiH za savjetodavno mišljenje jer su se u postupku javili ponuđači koji nude proizvode proizvođača Niva iz R. Srbije potpisnice CEFTA Sporazuma, pa u cilju poštivanja navedenog Sporazuma i Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg („Sl.glasnik. BiH broj 34/20) član 1 stav (3) je primijenjen u skladu sa savjetodavnim mišljenjem Agencije JN broj 03-02-1-2158-2/20 od 5.11.2020. nakon provedene e-aukcije. Sistem portala JN nema predviđenu mogućnost obilježavanja ponude koja je uživa primjenu CEFTA pravila pa je ugovorni organ u odluci nakon provedene e-aukcije primijenio isti. " kao razloge za dodjelu ugovora ponuđačima, koji su bili rangirani iza Sanam Styrka d.o.o., nakon završene E-aukcije, jer u konkretnom predmetu javne nabavke CEFTA pravila nisu se mogla ni primijeniti za učesnike „ZEFARM" d.o.o. i „PHOENIX PHARMA" d.o.o., shodno član 1 stav 1, stav 2 i stav 3.

- U članu 1. stav (1) tačka c) Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg («Sl.glasnik. BiH broj 34/20) je navedeno: „U svrhu ovog stava, domaće ponude su ponude koje

podnose pravna ili fizička lica sa sjedištem u Bosni i Hercegovini i koja su registrirana u skladu sa zakonima u Bosni i Hercegovini i kod kojih, u slučaju ugovora o nabavkama roba, najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz Bosne i Hercegovine, a u slučaju ugovora o uslugama i radovima, najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz Bosne i Hercegovine.".

-U članu 1. stav (2) je navedeno: Preferencijalni tretman iz stava (l) za ponuđače iz država potpisnica Sporazuma o izmjeni i pristupanju Centralnoevropskom sporazumu o slobodnoj trgovini (CEFTA 2006) primjenjivaće se skladu sa odredbama tog sporazuma.

-U članu l. stav (3) je navedeno: U svrhu stava (2), primjena preferencijalnog faktora je isključena u odnosu na ponude koje podnose pravna ili fizička lica sa sjedištem u državama potpisnicama CEFTE i koja su registrovana u skladu sa zakonima u državama potpisnicama CEFTE i kod kojih, u slučaju ugovora o nabavkama roba, najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz država potpisnica CEFTE, a u slučaju ugovora o uslugama i radovima, najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz država potpisnica CEFTE."

Potvrda, za gore navedeno, je Mišljenje Agencije za javne nabavke BiH, broj: 02-02-1-1189-2/18 od 21.03.2018. godine, gdje se navodi da navedena odredba iz člana 1. stav (3) "stavlja" u odnos domaće ponuđače sa ponuđačima iz CEFTE i tu se radi o odnosu **domaći ponuđači/ponuđači iz** CEFTE, a ne odnosu domaći ponuđači/domaći ponuđači. U **ovoj odredbi domaći ponuđač nema status ponuđača iz** CEFTA **bez obzira što je Bosna i Hercegovina potpisnik navedenog sporazuma.**

Dakle, firme "Zefarm"d.o.o. i Phoenix Pharma d.o.o. su ponuđači koji imaju sjedište u Bosni i Hercegovini i na njih se ne može primjeniti CEFTA **pravila.**

Dokaz: Mišljenje Agencije za javne nabavke BiH, broj: 02-02-1-1189-2/18 od 21.03.2018.godine

Također i Ured za razmatranje Žalbi BiH je u svom Rješenju broj: JN2-03-07-1-2988-8/20 od 19.11.2020. godine naveo: "Dakle, na ponuđače koji imaju sjedište i koji su registrovani u BiH primjenjuje se član (1) stav (1) Odluke, a na ponuđače iz zemalja potpisnica CEFTE stav (3) Odluke. Drugim riječima na ponuđača sa sjedištem u BiH koji je registrovan u BiH i koji nudi robu iz Srbije ne može se primjeniti preferencijalni treman domaćeg..."

Dokaz: Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-2988-8/20 od 19.11.2020.godine.

Shodno navedenim činjenicama, evidentno je da Ugovorni organ nije ispravno primijenio odredbe Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, i na taj način donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača koja nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH. Stoga žalitelj predlaže da se poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 10-10489 od 24.11.2020 godine za grupu 3 i grupu 5, i donese nova Odluka o izboru Sanam Styrka d.o.o. kao najpovoljnijeg ponuđača za grupu 3 i grupu 5, uz pravilnu primjenu odredaba Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg (Sl.glasnik BiH" broj 34/20), a u vezi sa članom 67. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Sl.glasnik BiH" broj 39/14)

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnenju navodi sljedeće:

U žalbi žalitelj navodi da u zaprimljenom Zapisniku sa otvaranja ponuda ugovorni organ je propustio označiti ponude na koje se primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg ili CEFTA pravila kao što to rade drugi ugovorni organi.
Ugovorni organ smatra da je ispravno postupio prilikom otvaranja ponuda u skladu sa članom 63.stavova (4) i (5) ZJN BiH jer prilikom otvaranja ponuda prisutnim ponuđačima saopćava se:
a) naziv ponuđača;
b) ukupna cijena navedena u ponudi;
c) popust naveden u ponudi koji mora biti posebno iskazan; ako popust nije posebno iskazan, smatra se da nije ni ponuđen;
d) potkriteriji koji se vrednuju u okviru kriterija ekonomski najpovoljnije ponude.

Ugovorni organ je ocjenu ponuda obavio u skladu sa članom 63 . stav (7) ZJN BiH postupak provjere kvalifikacije kandidata, odnosno ponuđača i ocjena ponuda provode se na zatvorenim sjednicama komisije za nabavke.
2.U žalbi žalitelj navodi da je ugovorni organ naknadno primijenio CEFTA pravila, čime je žalitelj doveden u neravnopravan položaj, te da bi e-aukcije bila provedena pod drugim okolnostima uz pravovremeno saznanje o CEFTA preferencijalu.
Ugovorni organ se u toku ocjene ponuda, prije nego je zakazao e-aukciju i donio Odluku, obratio Agenciji za javne nabavke BiH za savjetodavnu pomoć u vezi primjene CEFTA Sporazuma. Budući da se ranije nije susretao sa navedenom situacijom ugovorni organ je Upitom broj 10-9547 od 26.10.2020.godine, koji dostavljamo u prilogu, tražio savjetodavno mišljenje kako bi postupio ispravno u ovom postupku, te nakon što je primio odgovor od Agencije broj 03-02-1-2158-2/20 od 5.11.2020.godine koji također dostavlja u prilogu postupio u skladu sa istim.
Zbog nestabilne situacije na tržištu i budući da raspolaže javnim novcem ugovorni organ nosi „teret" jer ima u interesu da vodi računa da razumno troši taj novac kako bi prvobitno i primarno omogućio kontinuirano i nesmetano pružanje zdravstvene pomoći pacijentima, a istovremeno i poštovao Zakone. Stoga predlaže da se žalba odbije kao neosnovana i potvrdi Odluka ugovornog organa za Sanitetski materijal za grupe 3 i 5.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ističe da ugovorni organ u Izjašnjenju navodi da je postupio u skladu sa mišljenjem Agencije za javne nabavke broj: 03-02-1-2158-2/20 od 05.11.2020. godine prilikom donošenja odluka, i da je ponuđačima saopćio sve relevantne informacije vezane za postupak javne nabavke te zbog toga smatra da su žalbe žalitelja neosnovane.
Navedeno mišljenje Agencije za javne nabavke BiH se odnosi na to da informacioni sistem Portala javnih nabavki nema mogućnost označiti ponude na koje se primjenjuju CEFTA pavila te način

kako ugovorni organi trebaju postupiti u slučajevima kada se javljaju ponuđači na čije ponude je moguće primijeniti CEFTA pravila.
Upravo zbog činjenice da informacioni sistem ne predviđa mogućnost označavanje ponude koja se smatra CEFTA ponudom, Ugovorni organ je trebao, prije održavanja e-aukcije, obavijestiti sve ponuđače putem e-maila ili na neki drugi način, o CEFTA ponudama kako bi osigurao pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Ukoliko žalba bude usvojena od strane URŽ BiH, traži od istog da naloži ugovornom organu naknadu troškova učešća u postupku javne nabavke, kao i naknadu takse na žalbu.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

U vezi sa navodom žalitelja da je ugovorno tijelo napravilo propust u smislu da u Zapisniku sa otvaranja ponuda nije označilo ponude na koje se primijenjuje preferencijani tretman domaćeg ili CEFTA pravila, ovo tijelo je uvidom o Zapisnik sa otvaranja ponuda od 19.10.2020. godine utvrdilo da su u istom navedeni podaci o ugovornom tijelu, vrsti ugovora (robe), naziv ugovora (sanitetski materijal), da je objavljena obavijest o nabavi na portalu javnih nabava i u službenom glasniku BiH, broj obavijesti o nabavi i datum objave obavijesti na portalu javnih nabava i u Službenom glasniku BiH, datum i mjesto otvaranja ponuda, članovi komisije za javno otvaranje ponuda. Iz istog je vidljivo da li je bilo predstavnka ponuditelja prisutnih prilikom otvaranja ponuda, druge osobe prisutne prilikom otvaranja ponuda, spisak pravovremeno pristiglih ponuda, da li je bilo nepravovremeno pristiglih ponuda do javnog otvaranja ponuda, sažetak ponuda primljenih u roku (naziv ponuditelja i cijene ponuda), potpis predstavnika ponuditelja tokom otvaranja ponuda, kao i da li je bilo primjedbi na postupak otvaranja ponuda.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je člankom 63. stavak (4) Zakona o javnim nabavama propisano da se prilikom otvaranja ponuda prisutnim ponuditeljima saopćava:

a) naziv ponuditelja;

b) ukupna cijena navadena u ponudi;

c) popust naveden u ponudi koji mora biti posebno iskazan, ako popust nije posebno iskazan smatra se da nije ni ponuđen;

d) potkritriji koji se vrednuju u okviru kritrija ekonomski najpovoljnija ponude.

Stavak (5) istog članka Zakona o javnim nabvama propisuje da rezultati postupka javnog otvaranja ponuda unose se u **zapisnik koji obavezno sadrži sve elemente iz stavka (4) ovog članka.** Formu zapisnika propisuje Agencija podzakonskim aktima.

Imajući u vidu da u predmetnom slučaju Zapisnik sa otvranja ponuda sadrži sve elemente propisane člankom 63. stavak (4) Zakona o javnim nabavama, navod žalitelja da je ugovorno tijelo napravilo propust u smislu da u Zapisniku sa otvaranja ponuda nije označilo ponude na koje se primijenjuje preferencijani tretman domaćeg ili CEFTA pravila, se odbija kao neutemeljen, s obzirom da iz citiranih odredbi Zakona o javnim nabavama jasno proističe da ugovorno tijelo nema obvezu u Zapisniku sa otvaranja ponuda označiti ponude na koje se primjenjuje preferencijani tretman.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 10-10489 od 24.11.2020. godine za grupe 3. i 5. jer smatra da je doveden u neravnopravan položaj s obzirom da je kao pobjednik na e-aukciji rangiran na drugo mjesto iz razloga što je na ponuditelje Zefarm d.o.o. Zenica i Phoenix Pharma d.o.o. Bijeljina primijenjen preferencijani tretman prema CEFTA pravilima, ovo tijelo je uvidom u pobijanu Odluku utvrdilo da je ugovorno tijlelo za najpovoljnijeg ponuditelja za grupu 3. izabralo ponuditelja Zefarm d.o.o. Zenica, dok je za grupu 5. izabran ponuditelj Phoenix Pharma d.o.o. Bijeljina. U obrazloženju pobijane Odluke ugovorno tijelo navodi:

-U ocjeni ponuda za grupu 3., 4., 5. i 7. primijenjen je preferencijani tretman domećeg na ponudu ponuđača Sanam styrka d.o.o. Sarajevo koji je dostavio Potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH.

-Da je zakazana e-aukcija u zakonskom roku i vremenu za grupe 3.,4., 5. i 7.

-Da je vodeća ponuda **za grupu 3.** prije zakazane E-aukcije i nakon E-aukcije ponuda firme Sanam styrka d.o.o. Sarajevo.

- Da je vodeća ponuda za grupu 4. prije zakazane E-aukcije „Globex" d.o.o. Zenica, a nakon E-aukcije ponuda firme Sanam styrka d.o.o. Sarajevo.

- Da je vodeća ponuda **za grupu 5.** prije zakazane E-aukcije i nakon E-aukcije ponuda firme Sanam styrka d.o.o. Sarajevo.

- Da je vodeća ponuda za grupu 7. prije zakazane E-aukcije i nakon E-aukcije ponuda firme Phoenix Pharma d.o.o. Bijeljina

- prije nego je zakazao e-aukcije ugovorni organ se obratio Agenciji za javne nabavke BiH za savjetodavno mišljenje jer su se u postupku javili ponuđači koji nude proizvode proizvođača Niva iz Republike Srbije potpisnice CEFTA Sporazuma, pa u cilju poštivanja navedenog Sporazuma i Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg („Sl.glasnik. BiH broj 34/20)

član 1 stav (3) je primijenjen u skladu sa savjetodavnim mišljenjem Agencije JN broj 03-02-1-2158-2/20 od 5.11.2020. nakon provedene e-aukcije.
-Sistem portala JN nema predviđenu mogućnost obilježavanja ponude koja uživa primjenu CEFTA pravila pa je ugovorni organ u odluci nakon provedene e-aukcije primijenio isti.
-nakon e – aukcije za grupe 3., 4., 5. i 7. kada se isključi djelovanje preferencijalnog tretmana domaćeg u ponudi koji uživa preferencijalni tretman domaćeg u odnosu na ponudu koja dokazi iz članice CEFTE, ugovorni organ je izabrao ponude koje su ekonomski najpovoljnije obzirom da se radi o javnim povjerenim sredstvima kojim raspolaže.

Uvidom u točku 5.9. Tenderske dokumentacije predmetnog postupka javne nabave, ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisano da ugovorno tijelo obavezno primjenjuje preferencijani tretman domaćeg u skladu sa Odlukom Vijeća ministara BiH o obaveznoj primjeni preferencijanog tretmana domaćeg na godinu dana, počevši od 1.6.2020. godine do 1.6.2021. godine, s ciljem suzbijanja posljedica pandemije novog virusa korona po ekonomiju BiH. Preferencijani tretman domaćeg će se primjenjivati samo u svrhu poređenja ponuda prilikom ocjene ponuda.
U smislu ovih odredbi domaće ponude su one kod kojih je najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba porijeklom iz BiH što se dokazuje potvrdom Vanjskotrgovinske komere BiH. Potvrda Vanjskotrgovinske komore BiH ili entiteta mora biti naznačena za JU Bolnica Travnik i mora se odnositi na robe iz Obrasca za cijenu ponude.

Uvidom u ponudu ponuditelja Phoenix Pharma d.o.o. Bijeljina, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na stranici 67. ponude dostavio Potvrdu 14.03.1 broj 3067-2020/3 od 15.10.2020. godine izdanu od Privredne komore Srbije kojom se potvrđuje da je D.O.O. Niva Žabalj ponuditelj dobra domaćeg porijekla prema specifikaciji u prilogu. Na stranici 69. ponude dostavljena je specifikacija u kojoj su navedni proizvodi: Medicinska vata 1000. gr., Sterilne komprese od gaze 5x5, 10x10, Pamučna gaza 80 cm x 100 m, proizvođača Niva d.o.o. Žabalj.
Uvidom u Obrazac za cijenu ponude za grupe 3. i 5., ovo tijelo je utvrdilo da je ponuditelj Phoenix Pharma d.o.o. Bijeljina za navedene grupe ponudio proizvode proizvođača Niva, zemlja porijekla Republika Srbija.
Uvidom u Aktualni izvod iz sudskog registra broj 059-0-RegZ-20-001 606 od 14.08.2020. godine ponuditelja Phoenix Pharma d.o.o. Bijeljina, ovo tijelo je utvrdilo da navedeni ponuditelj ima sjedište na adresi Donja Ljenjebča 015b, Ljenjenča, **Bijeljina**.

Također, uvidom u Aktualni izvod iz sudskog registra broj 043-0-RegZ-20-001845 od 13.08.2020. godine ponuditelja Zefarm d.o.o. Zenica, ovo tijelo je utvrdilo da navedni ponuditelj ima sjedište na adresi Goraždanska bb, **Zenica**.
Uvidom u Obrazac za cijenu ponude za grupu 3., ovo tijelo je utvrdilo da je ponuditelj Zefarm d.o.o. Zenica za navedenu grupu ponudio proizvode proizvođača Niva, zemlja porijekla Republika Srbija.

U vezi s naprijed navedenim, ovo tijelo ističe da je člankom 1. Odluke o obveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg („Službeni glasnik BiH" broj 34/20) propisano da:

(1) U cilju ublažavanja posljedica izazvanih pandemijom Corona virusa (COVID-19) i zaštite privrede Bosne i Hercegovine, samo u periodu koji je naveden u točki b) ovog stavka ugovorno tijelo je obvezno, u skladu sa člankom 67. Zakona o javnim nabavama:

a) primijeniti cjenovni preferencijalni tretman isključivo u svrhu poređenja ponuda,

b) prilikom obračuna cijena ponuda, u svrhu poređenja ponuda, umanjiti cijene domaćih ponuda za preferencijalni faktor domaćeg od 30% u postupcima javnih nabava kod kojih je objavljeno obavještenje o nabavi ili upućen poziv kandidatima/ponuditeljima za postupke koji nemaju obavještenje o nabavi u periodu od 01.06.2020. do 01.06.2021. godine.

c) U svrhu ovog stavka, domaće ponude su ponude koje podnose pravne ili fizičke osobe sa sjedištem u Bosni i Hercegovini i koja su registrirana u skladu sa zakonima u Bosni i Hercegovini i kod kojih, u slučaju ugovora o nabavama roba, najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz Bosne i Hercegovine, a u slučaju ugovora o uslugama i radovima, najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz Bosne i Hercegovine.

(2) Preferencijalni tretman iz stavka (1) za ponuditelje iz država potpisnica Sporazuma o izmjeni i pristupanju Centralnoevropskom sporazumu o slobodnoj trgovini (CEFTA 2006) primjenjivat će se skladu sa odredbama tog sporazuma.

(3) U svrhu stavka (2), primjena preferencijalnog faktora je isključena u odnosu na ponude koje podnose pravne ili fizičke osobe sa sjedištem u državama potpisnicama CEFTE i koja su registrirana u skladu sa zakonima u državama potpisnicama CEFTE i kod kojih, u slučaju ugovora o nabavama roba, najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz država potpisnica CEFTE, a u slučaju ugovora o uslugama i radovima, najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz država potpisnica CEFTE.

(4) U svrhu stavka (1), domaćom ponudom se smatra i ponuda koju podnosi grupa ponuditelja koju čine pravne ili fizičke osobe sa sjedištem u državama potpisnicama CEFTE i koja su registrovana u skladu sa zakonima u državama potpisnicama CEFTE i najmanje jedna pravna ili fizička osoba sa sjedištem u Bosni i Hercegovini koje je registrovano u skladu sa zakonima u Bosni i Hercegovini, i kod kojih, u slučaju ugovora o nabavama roba, najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz Bosne i Hercegovine, a u slučaju ugovora o uslugama i radovima, najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz Bosne i Hercegovine.

(5) Svako korištenje preferencijalnog tretmana domaćeg mora biti navedeno u tenderskoj dokumentaciji, kao i dokazi kojima ponuditelji dokazuju da podliježu primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, da je ugovorno tijelo primijenilo preferencijani tretman domaćeg na ponuditelje koji nude robu iz zemlje potpisnice CEFTE, odnosno robu koja ima porijeklo iz Republike Srbije koja je zemlja potpisnica CEFTE, ovo tijelo ističe da to nije dovoljan uvjet da bi se na ponudu navedenih ponuditelja primijenio preferencijalni tretman domaćeg. Da bi se navedeno dogodilo, potrebno je pored toga što ponuditelj nudi robu iz Srbije da

je i registriran i da ima sjedište u toj zemlji. Dakle na ponuditelje koji imaju sjedište i koji su registrirani u BiH primjenjuje se članak 1. stavak (1) Odluke o obveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, a na ponuditelje iz zemalja potpisnica CEFTE stavak (3) navedene Odluke. Drugim riječima, na ponuditelje sa sjedištem u BiH koji je registriran u BiH i koji nudi robu iz Srbije ne može se primijeniti preferencijalni tretman domaćeg, a što jasno proizilazi i iz točke 5.9. tenderske dokumentacije kojom su propisani potrebni dokazi kojima ponuditelji dokazuju da podliježu primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg.
Na temeljnu svega navedenog ovo tijelo ističe da su utemeljeni navodi žalitelja u kojima ističe da je pobijanom odlukom doveden u neravnopravan položaj i da se na ponuditelje Zefarm d.o.o. Zenica i Phoenix Pharma d.o.o. Bijelnina ne mogu primijeniti CEFTA pravila jer isti imaju sjedište u BiH, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 10-10489 od 24.11.2020. godine za grupe 3. i 5. i Odluka o izmjeni i dopuni Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 10-10543 od 26.11.2020. godine za grupe 3 i 5, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.

U ponovnom postupku ugovorno tijelo će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava.

Zahtjev žalitelja za nakandu troškova sudjelovanja u postupku javne nabave se odbija, s obzirom da nije ispunjen nijedan uvjet propisan člankom 120. stavak (2) Zakona o javnim nabavama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 666,66 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:

- Sanam styrka d.o.o. Sarajevo
- JU Bolnica Travnik
- Phoenix Pharma d.o.o. Bijeljina
- Zefarm d.o.o. Zenica
- Evidencija
- a/a